



Расхождение: Последствия русско-украинской войны в постсоветском пространстве

Пал Дунай

В прошлом – профессор Европейского центра исследований в области безопасности им. Джорджа Маршалла, <https://www.marshallcenter.org>

Аннотация: Полномасштабная война, развязанная Российской Федерацией против Украины 24 февраля 2022 года, началась из-за ложных представлений о лежащей в её основе большой стратегии. Продолжающийся конфликт поставил перед трудным выбором государства бывшего Советского Союза, которые подошли к нему со смесью рационального расчета и эмоций, рассматривая его как конфликт между двумя некогда братскими странами. Хотя Россия сохраняет немалое влияние, а некоторые государства зависят от неё как от гаранта безопасности, общий консенсус десяти государств заключается в том, что мощь и влияние России ослабевают. Следовательно, они ожидают, что Россия будет уделять меньше внимания региональным партнёрам, выделять на них меньше ресурсов, а тесная связь с Россией обострит отношения с другими важными игроками, особенно на Западе. Из-за влияния России семь из десяти государств полностью не присоединились ни к Западу, ни к Москве. Многостороннее сотрудничество в таких организациях, как ОДКБ и ЕАЭС, и ранее буксовало из-за очень централизованной структуры, а сейчас эти государства столкнулись с явным тупиком. Несмотря на сохраняющееся влияние России, частично подпитываемое экономическим неравенством, на территории бывшего Советского Союза происходит быстрое разделение. Некоторые игроки дистанцируются и отстраняются быстрее, чем ранее, что приводит к изменению геополитического ландшафта.

Ключевые слова: дезинтеграция, Россия, Украина, русско-украинская война, государства бывшего СССР.

Россия не так сильна, как выглядит, но и не так слаба, как кажется.

Уинстон Черчилль¹

Вступление

Войны меняют ход истории и часто знаменуют начало новых эпох. Когда Владимир Путин, будучи президентом России, решил начать войну против Украины, он вряд ли предвидел весь масштаб последствий. Он полагал, что боевые действия повлекут не долгую и жестокую борьбу, а несколько дней столкновений, возможно, «чуть хуже», чем в Крыму в 2014 году. Его решение исходило из необоснованной общей стратегии, которая не опиралась на адекватную военную стратегию. Поэтому военным пришлось адаптироваться на ходу, а разработка работающих стратегий заняла немало времени. Спустя почти два года после начала войны стало ясно, что исходные представления были в принципе неверными. Похоже, мы видим войну на истощение, в которой задействованы огромные ресурсы двух стран и тех, кто их поддерживает. Учитывая асимметрию в размере и мощи двух сторон, внешняя поддержка становится более важной для стороны с ограниченными ресурсами. Обе стороны зависят от внешней помощи: Украина получает поддержку от коллективного политического Запада, Россия же опирается на ряд стран, среди которых – Иран, Северная Корея и, возможно, Китай. Это помогает смягчить дисбаланс между двумя сторонами, но создаёт асимметричную внешнюю зависимость. Россия ожидает, что внешняя поддержка Украины со временем ослабнет, что в итоге приведет к её победе в конфликте. И наоборот, Украина надеется, что успешное сопротивление вызовет волновой эффект во внутренней политике России, ослабив режим Путина, и в конечном итоге приведет её к победе.

Первоначальные ожидания Москвы сломить сопротивление Украины и установить марионеточный режим, лояльный России, очевидно, провалились. Однако надежды России на оккупацию значительной части Восточной и Юго-Восточной Украины оправдались. После аннексии Крыма (включая Севастополь) в 2014 г. Россия в сентябре 2022 г. объявила об аннексии ещё четырёх областей Украины: Донецкой, Луганской, Херсонской и Запорожской, общей площадью 135 861 кв. км. Это примерно 22,5 % территории Украины. Из всего населения Украины в 44,4 млн. человек (включая Крым и все другие территории, аннексированные в 2022 г.) в этих пяти территориальных образованиях проживало 10,95 млн. человек, или 24,8 % населения.² Несомненно, действия России – от попытки лишить Украину политической независимости до нарушения её территориальной целостности и аннексии более 22 % её территории – являются нарушением международного

¹ Это высказывание приписывают разным деятелям, чаще всего – Уинстону Черчиллю, а также Шарлю-Морису де Талейрану и Клеменсу фон Меттерниху.

² Официальные украинские данные за 2020 год, кроме Крыма – за 2013 год (последний год перед аннексией этой территории РФ).

права. Согласно пункту 4 статьи 2 Устава ООН, оба действия противоречат фундаментальному принципу международного права: запрету угрозы силой или её применения.

Понятно, что Украина и Россия преследуют противоположные цели в этом конфликте. Украина стремится восстановить свою территориальную целостность, обеспечить полное уважение своего суверенитета и сохранить свободу выбора международных альянсов, включая возможность вступления в НАТО и ЕС, а Россия пытается контролировать аннексированные части украинской территории, сохранить влияние на Украину и не допустить её вступления в НАТО и ЕС.

Несомненно, продолжающийся конфликт между Россией и Украиной ставит международное сообщество перед чётким выбором: либо оправдать, либо осудить российскую агрессию. Учитывая вопиющее нарушение международного права и суверенитета Украины, решение должно быть относительно простым. Не то чтобы ничего подобного никогда не происходило – например, так поступил Саддам Хусейн 2 августа 1990 года, когда Ирак нарушил суверенитет другого государства-члена ООН, Кувейта. Не удивительно, что подавляющее большинство государств голосовало за осуждение каждый раз, когда этот вопрос ставили на голосование на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН (поскольку Россия наложила бы вето на любую резолюцию Совета Безопасности ООН). Также важно отметить, что пять-семь государств, голосовавших против резолюций Генеральной Ассамблеи, представляли собой предсказуемую и не слишком привлекательную группу. Число сторонников России было очень низким. В него всегда входили Беларусь, Северная Корея и Сирия; в двух случаях — Эритрея и Никарагуа, а однажды к ним присоединилась Мали. Число воздержавшихся колебалось от 32 до 35, а ещё 10-12 государств не участвовали в голосовании. Однако, когда резолюция выходила за рамки простого осуждения, картина менялась. Так произошло, когда речь шла о лишении России членства в Совете ООН по правам человека или о компенсации за военный ущерб. В этих случаях поддержка сокращалась, а число воздержавшихся резко возрастало. Тем не менее в обоих случаях поддержки этого предложения было достаточно для принятия резолюции.

В данной статье рассмотрен один важный аспект последствий войны, которая на момент написания пылает уже почти два года. Речь пойдёт о последствиях российской агрессии на так называемом постсоветском пространстве – в двенадцати республиках,³ входивших в состав СССР поколение назад. Близость десяти этих государств к обеим воюющим сторонам в сочетании с их историческими экономическими связями, общей инфраструктурой, общим языком («язык межнационального общения» во всех этих странах), а также глубокими культурными и человеческими связями означает, что продолжающаяся война напрямую влияет на них в большей степени,

³ С Российской Федерацией и Украиной, но без Эстонии, Латвии и Литвы.

чем на многие другие страны, находящиеся дальше от зоны конфликта. Близость к конфликту имеет для них как плюсы, так и минусы. Там могут открыто говорить об убытках, понесённых в результате войны, но с большей неохотой обсуждать выгоды, которые они могут получить, изображая себя в первую очередь жертвами обстоятельств, но не признавая каких-то преимуществ, вытекающих из их положения.

Схема голосования 12 бывших советских республик на Генеральной Ассамблее ООН отличалась от модели голосования других членов ООН, включающей 193 государства. Три страны – Грузия, Молдова и Украина – последовательно голосовали за эти предложения, поддержав подавляющее большинство, в то время как Беларусь и Россия последовательно голосовали против этих предложений. Остальные семь государств либо воздерживались, либо не участвовали в голосовании (см. Таблицу 1). Большинство продемонстрировало нежелание принимать чью-либо сторону, что косвенно указывает на дипломатическое давление с разных сторон. Это понятно, ведь Россия стремилась не допустить всеобщего осуждения своей агрессии. На её «заднем дворе» семь государств последовательно избегали принятия чьей-либо стороны, частично соглашаясь с целями России.

Россия начала полномасштабную агрессию 24 февраля 2022 г. при благоприятных для неё условиях на постсоветском пространстве и внутри страны. Ряд бывших советских республик, особенно Беларусь, стали более зависимы от России. Беларусь, чей президент Александр Лукашенко получил поддержку от России для сохранения власти после фальсифицированных президентских выборов 9 августа 2020 г., во многом опиралась на Россию. В Закавказье Россия укрепила свое влияние, поспособствовав прекращению войны между Арменией и Азербайджаном в 2020 г. и направив крупный миротворческий контингент для наблюдения за прекращением огня в Нагорном Карабахе.⁴ Хотя принципиальные разногласия между Россией и Грузией сохранились, правительство в Тбилиси проводит прагматичную политику и стремится к деэскалации. В Центральной Азии ряд государств почувствовали, что их безопасность ослабла с возвращением власти Талибана в августе 2021 г., и были заинтересованы в военной помощи России. Так было в Кыргызстане и Таджикистане, где прошли контртеррористические учения с участием России. Схожая ситуация сложилась и в Узбекистане, который был заинтересован в сохранении отношений с Афганистаном, несмотря на неблагоприятную смену режима в этой стране в 2021 г. Казахстан имел свои причины быть благодарным России, поскольку войска ОДКБ помогли навести порядок в стране 6-19 января 2022 г. Более двух третей войск были российскими, и ни одно решение в организации не могло быть принято без активного участия Москвы. Туркменистан также потеплел

⁴ Как будет показано ниже, Россия потеряла это преимущество три года спустя, когда Азербайджан получил полный контроль над Нагорным Карабахом, и присутствие российских миротворцев стало ненужным.

в отношениях с Россией. В целом, за исключением Молдовы и Украины, создаётся впечатление, что Москва имела хорошие возможности получить поддержку других бывших советских республик.

Хотя внутри страны популярность путинского руководства снизилась после 2018 г., когда дополнительный всплеск популярности, вызванный аннексией Крыма в 2014 г., был исчерпан, а вялый рост экономики из-за монополизма, стагнации и коррупции ударил по большей части населения, ситуация оставалась управляемой. После пандемии COVID экономика пришла

Таблица 1. Голосование 12 государств бывшего СССР на 11-й чрезвычайной специальной сессии ГА ООН (на основе данных ГА ООН – 2 октября 2023 г.).

	11/1	11/2	11/3	11/4	11/5	11/6
Армения	Воздержалась	Воздержалась	Не участвовала	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась
Азербайджан	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал
Беларусь	Против	Против	Против	Против	Против	Против
Грузия	За	За	За	За	За	За
Казахстан	Воздержался	Воздержался	Против	Воздержался	Воздержался	Воздержался
Кыргызстан	Воздержался	Воздержался	Против	Воздержался	Воздержался	Воздержался
Молдова	За	За	За	За	За	За
Россия	Против	Против	Против	Против	Против	Против
Таджикистан	Воздержался	Воздержался	Против	Воздержался	Воздержался	Воздержался
Туркменистан	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал	Не участвовал
Украина	За	За	За	За	За	За
Узбекистан	Не участвовал	Воздержался	Против	Воздержался	Воздержался	Воздержался

- 11/1 Агрессия против Украины (принята: 141 за, 5 против, 34 воздержались – 13 не участвовали)
- 11/2 Гуманитарные последствия агрессии против Украины (принята: 140 за, 5 против, 38 воздержались – 10 не участвовали)
- 11/3 Приостановка членства Российской Федерации в Совете ООН по правам человека (принята: 93 за, 24 против, 58 воздержались – 18 не участвовали)
- 11/4 Территориальная целостность Украины: защита принципов, закреплённых в Уставе ООН (принята: 143 за, 5 против, 35 воздержались – 10 не участвовали)
- 11/5 Содействие осуществлению правовой защиты и обеспечению возмещения ущерба в связи с агрессией против Украины (принята: 91 за, 13 против, 70 воздержались – 19 не участвовали)
- 11/6 Принципы Устава ООН, лежащие в основе достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира в Украине (принята: 141 за, 7 против, 32 воздержались – 13 не участвовали)

в норму и продемонстрировала рост на 4,75 % в 2021 г. Президент находился в середине своего срока и мог с уверенностью рассчитывать на то, что останется у власти, особенно при отсутствии свободных и справедливых выборов и на фоне растущего числа фальсификаций.

Война не должна была стать неожиданностью для постсоветских государств. Некоторые, например, Беларусь, вероятно, были официально проинформированы, поскольку Россия использовала её территорию для начала своей военной операции. Вопрос в том, знали ли об этом другие государства, остается открытым, хотя быстрый вывод войск стран-участниц ОДКБ из Казахстана мог послужить определённым сигналом. Поскольку страны НАТО были проинформированы о грядущей агрессии в ноябре 2021 г., нельзя исключить, что некоторые бывшие советские государства также получили намеки на то, что произойдет.

Как отреагировали на войну бывшие советские республики? Когда началась война, постсоветские государства поначалу вели себя осторожно и выжидательно. Они не хотели портить отношения ни с одной из сторон и ждали, что будет дальше. Затем они увидели, что эта война надолго, поскольку Россия не реализует свою первоначально заявленную конечную стратегическую цель «денацификации и демилитаризации» Украины путём установления пророссийского марионеточного режима и, таким образом, лишения Украины политической независимости, что является актом нарушения государственного суверенитета, как захват, оккупация, аннексия части (или всей) территории суверенного государства. Большинство стран, не пожелавших занять однозначную позицию – 7 из 12 – предпочли скромную роль. Это позволило международному сообществу подумать о реальных событиях и предпринять попытки повлиять на них в нужном направлении, что вылилось в серию различных действий и заявлений.

Реакция государств бывшего СССР

Беларусь

Если выйти за рамки двух воюющих сторон, то подход Беларуси относительно прямолинеен. Она поддержала Россию в международной дипломатии, в том числе проголосовав на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Кроме того, Беларусь предоставила свою территорию для агрессии, приняв в начале вторжения около тридцати тысяч российских солдат. Сам факт, что Беларусь позволила использовать свою территорию для агрессии, сделал страну агрессором, поскольку «действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства»⁵ является актом агрессии. В дальнейшей помощи с этой квалификацией не

⁵ См. «Определение агрессии, Резолюция ГА ООН 3314 (XXIX)», 14 декабря 1974, ст. 3(f), https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression.shtml.

было необходимости. Это означает, что предоставление войск или вооружения и техники не изменило бы международно-правовую оценку роли Беларуси. Однако Минск также предоставил свои военные аэродромы для логистики и поставил большое количество оружия, включая танки Т-72 и тысячи тонн боеприпасов. В начале войны её территория, при почти 1100-километровой границе с Украиной, использовалась для ракетных обстрелов, в частности, Киева. Поскольку Беларусь имеет общую границу с тремя странами НАТО – Латвией, Литвой и Польшей – передовое развертывание также использовалось для создания угрозы этим государствам и НАТО в целом. Это достигалось как традиционными, так и нетрадиционными средствами. Стоит отметить, что Беларусь в 2021 г. разместила нелегальных мигрантов на границе с Польшей и спровоцировала своего западного соседа, вынудив его решать гуманитарные проблемы и принимать меры безопасности. После очевидного провала этого зловещего плана Беларусь представляла угрозу в форме передового развертывания обычных вооружённых сил и, возможно, российского тактического ядерного оружия; размещения, хотя и временно, бойцов группы Вагнера после мятежа 24 июня 2023 г.; роста военной активности в приграничной зоне, включая нарушение воздушного пространства Польши белорусскими вертолётами.⁶ Нестабильность ситуации обусловлена важностью так называемого Сувалкского коридора между Беларусью и Калининградской областью Российской Федерации. Попытка оккупировать его и таким образом создать сухопутный коридор между Беларусью и Россией стала бы агрессией против стран-участниц НАТО, что весьма опрочетливо для России. Однако это создаёт серьёзный стратегический риск. Таким образом, мы видим классическую дилемму: низкая вероятность, но высокий стратегический риск означает, что Североатлантический союз не может игнорировать такой сценарий и должен реагировать на него.

Ситуация такова, даже несмотря на то, что Российская Федерация тоже имеет сухопутную границу с этими тремя государствами. Помимо очевидного стратегического преимущества размещения войск ближе к территории стран НАТО, это указывает на зависимость Беларуси от России. Однако поддержка президента Лукашенко не была безграничной. Беларусь не предоставила войска, вероятно, по внутривнутриполитическим причинам. Понятно, что поскольку Лукашенко лишь недавно восстановил контроль над страной после нескольких месяцев массовых демонстраций против фальсификации выборов в августе 2020 г., президент не хотел идти на риск. Риски могли быть связаны с потенциальными военными потерями, которые могли бы спровоцировать непредсказуемые процессы. Кроме того, вооружённые силы Беларуси относительно невелики – это около 45 тысяч военнослужащих, лишь небольшая часть (5-10 тысяч) из которых считается хорошо обу-

⁶ “Why Are Tensions Mounting on the Belarus-Poland Border?” *BBC*, August 10, 2023, <https://www.bbc.com/news/world-europe-66410230>.

ченной. Поддержка войны в обществе оставалась ограниченной. Отмечались случаи диверсий со стороны сотрудников Белорусских железных дорог с целью воспрепятствовать снабжению российских войск, напавших на Украину.⁷

Подчинение Беларуси России не оставляло президенту Лукашенко места для манёвра. Это отразилось на его риторике – иногда он делал более радикальные заявления, чем его российский коллега. Он выражал сожаление, что полномасштабная война против Украины не была начата ещё в 2014 г., когда та была к ней не готова.⁸ Такие действия, возможно, скоординированные с Москвой, продолжались и на некоторых международных встречах, где представитель Беларуси был более радикальным и критичным по отношению к Западу, чем Россия.⁹

Важно знать, была ли вознаграждена Беларусь за свою лояльность. Если исходить из того, что президент Лукашенко оказался в огромных долгах из-за «поддержки и помощи» России, которая помогла ему пережить трудные времена после августа 2020 г., можно сделать вывод, что настало время расплаты. Однако, как мы знаем, президент Лукашенко никогда не упускал возможности одурачить своего главного партнёра. Тем не менее Лукашенко осознает, что его пространство для манёвра строго ограничено, а Россия, несмотря на нынешние трудности, имеет огромное экономическое влияние на его режим. С коллапсом белорусского экспорта на Запад и значительным сокращением экспорта в Украину монопольное положение России, особенно в критическом секторе углеводородов, ещё больше укрепилось. Регулярный поток доходов от импорта сырой нефти и газа из России, их переработки и экспорта продукции на Запад уступил место импорту из России и реэкспорту продуктов переработки в Россию. Однако эта переориентация сопровождалась спадом белорусской экономики в целом. Сокращение замедлилось с 5,2 до 4,7 % к концу 2022 года, когда режим приспособился к санкциям. Тем не менее зависимость от России ещё больше возросла, и Россия без колебаний установила ряд правил для своего более слабого партнёра, включая новое налоговое соглашение, предусматривающее косвен-

⁷ RFE/RL Belarus Service, “Belarusian ‘Railway Guerrilla’ Handed 13 Years in Prison,” *Radio Free Europe/Radio Liberty*, January 9, 2023, <https://www.rferl.org/a/belarus-railway-guerrilla-13-year-prison/32215523.html>.

⁸ Zoya Sheftalovich, “Belarus’ Lukashenko: ‘The Only Mistake We Made’ Was Not Finishing off Ukraine with Russia in 2014,” *Politico*, June 2, 2023, www.politico.eu/article/belarus-alexander-lukashenko-mistake-not-invade-ukraine-russia-2014-vladimir-putin/.

⁹ См. «Выступление заместителя Министра иностранных дел Беларуси Ю.Амбразевича на заседании Совета министров иностранных стран ОБСЕ (30 ноября 2023 г., Скопье)», <https://mfa.gov.by/press/statements/d63177bddfbb1fb8.html>, и «Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе 30-го заседания СМИД ОБСЕ, Скопье, 30 ноября 2023 года», https://mid.ru/en/foreign_policy/news/1918477/.

ное налогообложение.¹⁰ Столкнувшись с серьёзными экономическими трудностями, Беларусь попыталась диверсифицировать свои внешнеэкономические связи. В ходе визита президента Лукашенко в Пекин были согласованы новые китайские инвестиции на сумму 3,5 млрд. долларов США.¹¹ Второй визит в Китай менее чем за год, с чётким акцентом на промышленное сотрудничество и расширение Китайско-белорусского индустриального парка, продемонстрировал все ограничения односторонней зависимости Минска от Москвы.¹² Экспорт Беларуси в Китай действительно вырос с началом войны России против Украины, особенно сельскохозяйственной продукции и удобрений, что вместе дало 1,4 млрд. долларов США из общей суммы 1,6 млрд. долларов США.¹³ Однако это не могло компенсировать решающую роль России как экономического партнёра.

Пример Беларуси показал, что российская агрессия против Украины не оставила Минску выбора, поскольку тот имеет самые тесные конституционные отношения и экономическую (взаимо)зависимость с Москвой. Однако эта зависимость основана не только на этих факторах, но и на растущей изоляции Минска, обусловленной долгосрочной политикой страны, особенно после фальсификации выборов в августе 2020 г. Попытки уменьшить эту тяжёлую зависимость от России, скорее всего, не дадут результата.

Молдова

Молдова – другая бывшая советская республика, не принадлежащая к отдельному субрегиону на бывшем советском пространстве. Это одна из самых маленьких и бедных бывших советских республик в Европе, географически «зажатая» между Украиной и Румынией: первая является постсоветским государством, а вторая – член ЕС и НАТО. Молдову напрямую затрагивает нынешняя агрессивная война против Украины. Если бы Россия достигла своей первоначальной цели – лишить Украину политической независимости и установить пророссийский марионеточный режим, ситуация в Молдове значительно ухудшилась бы. Поскольку с тех пор первоначальные цели «большой стратегии» России отошли на второй план, уступив место более реалистичной и ограниченной военной цели завоевания территории

¹⁰ Maxim Samorukov, “The Importance of Being Russian: Can Belarus Survive the Kremlin’s War Against Ukraine?” *Carnegie Politika*, November 3, 2022, <https://carnegieendowment.org/politika/88317>.

¹¹ Президент Республики Беларусь, «Завершился государственный визит Александра Лукашенко в Китайскую Народную Республику», 2 марта 2023, <https://president.gov.by/ru/events/zavershilsya-gosudarstvennyy-vizit-aleksandra-lukashenko-v-kitayskuyu-narodnuyu-respubliku>.

¹² “Chinese-Belarusian Presidents Pledge to Enhance Ties,” *Xinhua*, December 4, 2023, <https://english.news.cn/20231204/160174440a844fb99ea1c2c71d6d20dd/c.html>.

¹³ Pavel Slunkin et al., “Belarus Change Tracker, December 2022 – February 2023” (Friedrich Ebert Stiftung, 2023), 16, <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/belarus/20148-20230322.pdf>.

Украины, непосредственные экзистенциальные задачи Молдовы также изменились. Однако какое-то время Молдова справедливо опасалась, что Россия может выйти к её восточной границе, а затем попытаться создать в Приднестровье независимое псевдогосударство, аннексировать эту территорию или даже рассмотреть возможность оккупации всей Молдовы. Эти модели применялись в недавней российской истории: первая была использована в Абхазии и Южной Осетии, вторая – в Крыму и четырёх областях Украины, аннексированных Россией в сентябре 2022 г. Помимо словесных предостережений, чтобы Молдова не угрожала российским войскам в Приднестровье, министр иностранных дел России Сергей Лавров подчеркнул, что «любые действия, подвергающие угрозе безопасность наших военнослужащих, будут рассматриваться в соответствии с международным правом как нападение на Российскую Федерацию».¹⁴ Москва также пыталась дестабилизировать Кишинёв, используя известные гибридные методы, включая влияние на СМИ и на членов правительства Молдовы, а также разжигание недовольства и демонстраций. Эти усилия привели к изменениям в составе правительства¹⁵ и серии демонстраций против руководства страны. Однако правительственного кризиса удалось избежать. Были успешно собраны доказательства внешнего финансирования антиправительственных демонстраций.¹⁶ Руководство сохранило прозападный курс, воспользовавшись Соглашением об ассоциации с ЕС (включая Соглашение об углубленной и всеобъемлющей свободной торговле), что позволило увеличить торговлю Молдовы с Западом¹⁷ и, что не менее важно, снизить её энергетическую зависимость и ликвидировать газовую зависимость от России.¹⁸ В целом Молдова успешно снизила зависимость в разных областях, включая средства массовой информации, экономику и энергетику. Кишиневу было выгодно то, что эти процессы начались ещё до российской агрессии против Украины и могут продолжиться после неё.

Тут важны два вопроса:

¹⁴ Выступление и ответы на вопросы Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова перед студентами и профессорско-преподавательским составом МГИМО по случаю начала учебного года, Москва, 1 сентября 2022 года, https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1828196/.

¹⁵ Pawel Kowal, "Moldova's Escape from the East," *GIS Reports*, May 31, 2023, <https://www.gisreportsonline.com/r/moldova-russia-east/>.

¹⁶ Rob Picheta, "Why Moldova Fears It Could Be Next for Putin," *CNN*, February 26, 2023, <https://edition.cnn.com/2023/02/26/europe/moldova-transnistria-russia-tensions-explainer-intl/index.html>.

¹⁷ 49,3 % всей внешней торговли Молдовы приходилось на ЕС, куда в 2022 г. шло 58,7 % её экспорта. European Commission, "Moldova: EU Trade Relations with Moldova – Facts, Figures, and Latest Developments," https://policy.trade.ec.europa.eu/eu-trade-relationships-country-and-region/countries-and-regions/moldova_en.

¹⁸ Alexander Tanas, "Moldova No Longer Needs Russian Gas, Minister Says," *Reuters*, March 16, 2023, <https://www.reuters.com/business/energy/moldova-no-longer-needs-russian-gas-minister-says-2023-03-16/>.

1. Сможет ли Молдова сохранить внутривнутриполитическую стабильность и продолжить внешнеполитический курс, проводимый с 2020 г.? Нет никаких сомнений в том, что Россия будет упорствовать в попытках подорвать всё ещё хрупкое социально-политическое единство Молдовы. Однако Молдова, похоже, хорошо подготовилась и извлекла уроки из десятилетий безуспешных попыток противодействия российскому вмешательству.
2. Продолжит ли страна свою программу «частичной» интеграции с Западом и сохранит конституционный нейтралитет (согласно пункту 1 статьи 11 Конституции), сосредоточившись на «интенсивном ускоренном сотрудничестве с НАТО»,¹⁹ или пойдёт на более радикальный шаг отказа от своего нейтралитета? Подобный шаг, несомненно, будет расценен Россией как провокация, сигнализирующая о том, что Молдова и её партнёры больше не видят необходимости в прагматичных шагах и готовы напрямую противостоять России.

Южный Кавказ

Три страны Закавказья — Армения, Азербайджан и Грузия — представляют собой «колоритный конгломерат». Членство Армении в ОДКБ и ЕАЭС предполагает тесную связь с Российской Федерацией, которая играет ведущую роль в этих организациях. Азербайджан поддерживает крепкую дружбу с Россией, о чём свидетельствуют отношения двух президентов. Грузия же на протяжении последних двадцати лет склонялась к Западу и пятнадцать лет назад так же вела войну с Россией. Однако выводы на основании исключительно этих наблюдений привели бы к фундаментальному непониманию ситуации.

Грузия присоединилась к государствам, осудившим российскую агрессию на Генеральной Ассамблее ООН, обозначив свою позицию в конфликте. Армения воздержалась от голосования. Азербайджан предпочел не участвовать в голосованиях. Однако при более внимательном рассмотрении реакции этих трёх государств на российскую агрессию картина выглядит не столь однозначной.

Несмотря на тесную связь с Россией, Армения с 2018 г. испытывает множество проблем с Москвой. Напряжённость в отношениях Москвы и Еревана обострилась после так называемой апрельской революции. Во время революции премьер-министр Никол Пашинян постоянно уверял, что изменения будут исключительно внутренними и не повлияют на внешние отношения страны. Он прекрасно понимал, что Россию, внимательно следящую за ситуацией, необходимо нейтрализовать, по крайней мере, в публичном

¹⁹ Anca Grădinaru and Cristina Popușoi, “Interviu Ministrul de externe moldovean, la Vilnius: Apropierea Ucrainei de NATO va ajuta R. Moldova sa ramana stabila,” *Europa Libera Romania*, July 11 2023, <https://romania.europalibera.org/a/interviu-nicu-popescu-la-vilnius-miscarea-ucrainei-spre-nato-va-ajuta-r-moldova-sa-ramana-stabila-/32499134.html>.

дискурсе. Несмотря на сохраняющиеся подозрения России, ей пришлось смириться с этими изменениями. Однако природа демократии привнесла элемент непредсказуемости. По мере развития событий Россия различными способами выражала свою подозрительность и недовольство, хотя и тщательно выверяла свои действия публично. Например, когда был арестован бывший президент Роберт Кочарян (ныне один из лидеров оппозиции), Владимир Путин поздравил его с днём рождения, а министр иностранных дел Сергей Лавров заявил, что арест противоречит обещанию руководства Армении не «преследовать своих предшественников по политическим мотивам».²⁰ Когда политический альянс «Мой шаг» во главе с премьер-министром Пашиняном одержал убедительную победу на выборах в декабре 2018 г., набрав более семидесяти процентов голосов,²¹ российские электронные СМИ три дня не решались сообщить результаты выборов. Затем эта новость появилась на экранах российских телеканалов. Это резко контрастировало с обычной практикой, когда победы действующего президента в бывшем Советском Союзе оперативно, регулярно и широко освещаются российскими СМИ, часто сопровождаясь традиционными поздравлениями от президента России.

Отношения ещё больше ухудшились, когда в сентябре 2020 г. Азербайджан начал войну за возвращение Нагорного Карабаха, который 26 лет оккупировала Армения. Было очевидно, что эта территория находится под властью Армении незаконно. Учитывая это, понятно, что Россия не вмешалась в военный конфликт, но армяне, частично дезинформированные собственными СМИ, почувствовали себя преданными. В начале войны Россия ясно дала понять, что она вмешается на стороне Армении только в том случае, если подвергнется нападению её собственная национальная территория (а не Нагорный Карабах или семь прилегающих к нему районов, которые Ереван силой оккупировал в начале 1990-х). Эту позицию Россия сохраняла на протяжении 44 дней боевых действий. Однако Москва внимательно следила за развитием событий и, хотя и не участвовала напрямую в конфликте, взяла на себя ключевую роль в достижении прекращения огня.²² Кроме того, Россия направила миротворцев для разделения сил двух стран и стабилизации ситуации с помощью российского контингента почти в две тысячи человек. С другой стороны, было видно, что Россия чувствует себя ближе к Азербайджану, чем к Армении, и влиятельные российские электронные СМИ явно продвигали этот образ.

²⁰ “Kocharian Sees ‘Serious Support’ from Putin,” *Azattyun*, September 19, 2018, <https://www.azattyun.am/a/29498757.html>.

²¹ RFE/RL, “Pashinian Alliance Scores ‘Revolutionary Majority’ in Landslide Armenian Win,” *Radio Free Europe/Radio Liberty*, December 8, 2018, <https://www.rferl.org/a/armenian-elections-pashinian-my-step-sarkisian-hhk/29645721.html>.

²² “Document: Full Text of the Agreement between the Leaders of Russia, Armenia and Azerbaijan,” *commonsense.eu*, November 10, 2020, www.commonspace.eu/news/document-full-text-agreement-between-leaders-russia-armenia-and-azerbaijan.

Отношения Армении с Россией оставались напряжёнными. Россия явно надеялась, что Пашинян проиграет выборы, прошедшие после войны, в которой Армения потеряла семь прилегающих районов и треть собственно Нагорного Карабаха. Однако сторонники Никола Пашиняна с небольшим перевесом выиграли выборы в июне 2021 г., на этот раз набрав 53,9 % голосов.²³ Пашинян имел все основания утверждать, что дальнейшая отсрочка подписания соглашения о прекращении огня (и, следовательно, признания его поражения) привела бы к полной и почти немедленной потере всего Нагорного Карабаха. Армения прекрасно осознавала пределы своей свободы действий. В начале января 2022 г., когда Ереван председательствовал в ОДКБ, Армения присоединилась к общему решению этой организации «помочь» Казахстану военной силой в решении его внутренних проблем.

Значимый символический шаг произошёл, когда Ереван вместе с Баку решил диверсифицировать силы, следящие за режимом прекращения огня в Нагорном Карабахе.²⁴ Это решение указывало на ослабление ранее почти монопольного влияния России. Однако Россия также понимала связанные с этим риски. С одной стороны, российские миротворцы помогали снабжению армянского населения Нагорного Карабаха для предотвращения гуманитарной катастрофы. С другой, когда обе стороны согласились привлечь в Нагорный Карабах наблюдателей ЕС, Владимир Путин пригласил двух лидеров в Москву, не оставив сомнений в роли своей страны в урегулировании конфликта.²⁵ Это показало чувствительность России к любому западному присутствию на территории бывшего Советского Союза, даже ограниченному.

Армения и далее была разочарована в России, несмотря на сложность нагорно-карабахского конфликта. По множеству признаков, Россия пыталась ограничить политическую независимость Армении. В ответ в Армении, похоже, произошёл стратегический поворот, символом которого стала гуманитарная помощь Украине от супруги премьер-министра Пашиняна. Премьер-министр прокомментировал это так: «В результате событий в Украине возможности России изменились... Наша стратегия должна заключаться в том, чтобы попытаться в этой ситуации максимально уменьшить нашу зави-

²³ OSCE, Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), “Republic of Armenia: Early Parliamentary Elections, 20 June 2021,” ODIHR Election Observation Mission Final Report (Warsaw: OSCE, October 27, 2021), 33, https://www.osce.org/files/f/documents/5/4/502386_0.pdf.

²⁴ Однако зона ответственности невооружённой миссии наблюдателей ЕС охватила всю общую границу Армении и Азербайджана. “EU Mission in Armenia, Q&A on the EU Mission in Armenia/EUMA,” EUMA, May 12, 2023, www.eeas.europa.eu/euma/qa-eu-mission-armenia-euma_en.

²⁵ Burç Eruygur, “Russian President Holds Trilateral Meeting with Azerbaijani Counterpart, Armenian Premier,” *Anadolu Ajansi*, May 26, 2023, <https://www.aa.com.tr/en/world/russian-president-holds-trilateral-meeting-with-azerbaijani-counterpart-armenian-premier/2906228>.

симось от других».²⁶ Напряжённость усилило объявление Арменией о планах ратификации Римского статута Международного уголовного суда (МУС), именно тогда, когда главный прокурор суда предъявил Владимиру Путину обвинения в военных преступлениях. Чтобы смягчить потенциальный ущерб, Путин счёл необходимым заявить, что у его страны «нет проблем с Арменией».²⁷ Очевидно, что Москва, используя остатки своего влияния, не поглощенное войной в Украине, пытается вернуть Армению «в стойло».²⁸ Аналитики подчёркивают необходимость усиления участия ЕС, чтобы не допустить перерастания ситуации в войну прокси.²⁹

В то время как Армения очевидно дистанцируется от чрезмерной зависимости от России, Азербайджан явно сблизился со своим северным соседом. В первое десятилетие независимости администрация Ельцина сохраняла сильную проармянскую позицию. Однако ситуация изменилась в сторону более сбалансированных отношений, поскольку Владимир Путин признал относительно большую важность Азербайджана, принимая во внимание такие факторы, как численность населения, ВВП и запасы углеводородов, помимо личных симпатий, которые он мог испытывать к президентам Азербайджана. Баланс начал особенно смещаться в пользу Баку после 2018 г., когда в Армении произошли насторожившие Москву перемены. На союз России с Азербайджаном также повлияло сходство режимов, которое стало не столь очевидным в её отношениях с Арменией после 2018 г.

Тупиковая, но довольно нестабильная ситуация внезапно изменилась в сентябре 2023 г., через три года после 44-дневной войны. 19 сентября Азербайджан начал стремительную «антитеррористическую операцию». Российские СМИ сохраняли прежнюю позицию – страна не будет вмешиваться в конфликт, пока он ограничен Нагорным Карабахом. Азербайджан успешно выдавил вооружённые силы Армении из подконтрольной Армении части Нагорного Карабаха, что вынудило местное армянское руководство покинуть регион. На следующий день президент Азербайджана объявил, что его страна «восстановила суверенитет».³⁰ Российская Федерация заявила о готовности выступить посредником в прекращении огня между

²⁶ Gabriel Gavin, “We Can’t Rely on Russia to Protect Us Anymore, Armenian PM Says,” *Politico*, September 13, 2023, <https://www.politico.eu/article/we-cant-rely-russia-protect-us-anymore-nikol-pashinyan-armenia-pm/>.

²⁷ “Putin Says ‘No Problems’ in Russia’s Ties with Armenia,” *AlArabiya News*, September 12, 2023, <https://english.alarabiya.net/News/world/2023/09/12/Putin-says-no-problems-in-Russia-s-ties-with-Armenia>.

²⁸ Joshua Kucera, “Is Armenia Turning to the West?” *Radio Free Europe/Radio Liberty*, September 13, 2023, <https://www.rferl.org/a/armenia-pashinian-united-states-west-relations-russia-analysis/32591327.html>.

²⁹ George Meneshian, “Azerbaijan Exploits Vacuum on Nagorno-Karabakh,” *Social Europe Newsletter*, September 27, 2023.

³⁰ James Kilner, “Azerbaijan’s Victory Hurts a Putin Critic, but Pushes Armenia toward Western Allies,” *The Telegraph*, September 20, 2023, <https://www.telegraph.co.uk/world-news/2023/09/20/azerbaijan-putin-critic-armenia-western-allies-nagorno/>.

сторонами. Главный редактор RT Маргарита Симоньян (армянка по происхождению) напомнила Армении, что «никто никогда не помогал Армении, кроме России. И никто никогда не поможет. Не знать этого – значит, не хотеть знать».³¹ Однако понятно, что эта «помощь» имела свой «ценник» – зависимость Армении от России. С одной стороны, события сентября 2023 г. закрыли важную главу, поскольку затянувшийся конфликт завершился. С другой стороны, это означало, что Россия больше не имеет влияния в качестве арбитра между двумя сторонами, вмешиваясь в конфликт.

После войны сентября-ноября 2020 г. Азербайджан рассматривал разные сценарии, при которых хрупкое прекращение огня может снова смениться применением силы. В публицистике появились четыре сценария, и один из них – «Угроза террористических актов» – послужил ориентиром при ведении боевых действий в сентябре 2023 г.³² В Баку признали, что Армения заняла конструктивную позицию после войны 2020 г., что, безусловно, подразумевало или, по крайней мере, включало устное признание суверенитета Азербайджана над Нагорным Карабахом. Однако армяне были разочарованы потерей своего «фактического» государства, что привело к усилению напряжённости. Эта напряжённость проявилась в блокировании Азербайджаном Лачинского коридора, что спровоцировало гуманитарный кризис в удерживаемой Арменией части Нагорного Карабаха. Несмотря на то, что поставки российских миротворцев и МККК несколько облегчили ситуацию, позднее и они были заблокированы. Когда 19 сентября Азербайджан начал так называемую контртеррористическую операцию, в Баку оправдывали её присутствием армянских военных и ополчения. Обстоятельства появления армянских военных и ополчения в Нагорном Карабахе неясны. Понятно, что Азербайджан использовал его как один из аргументов в пользу возобновления военных мер по оккупации/восстановлению контроля и суверенитета над остальной частью Нагорного Карабаха.³³ Неизвестно, увидим ли мы когда-то полное и беспристрастное разъяснение этого.

Если рассматривать кризис как возможность, то для Еревана может открыться новая глава. Благодаря меньшей зависимости от России после разрешения Нагорно-Карабахского конфликта, у Армении теперь может явиться шанс определить свою политическую ориентацию. Премьер-ми-

³¹ Ismi Aghayev, Arshaluys Barseghyan, and Shota Kincha, "Azerbaijan Demands Complete Surrender of Nagorno-Karabakh as It Launches Massive Offensive," *Open Caucasus Media*, September 19, 2023, <https://oc-media.org/azerbaijan-demands-complete-surrender-of-nagorno-karabakh-as-it-launches-massive-offensive/>.

³² Agil Rustamzade, "The Possibility of a New Military Confrontation between Armenia and Azerbaijan: Assessment of Risks and Threats in the Short Term," *Caucasus Strategic Perspectives* 3, no. 2 (Winter 2022): 69-80, [https://cspjournal.az/uploads/files/Summer%202022/Vol_3_IS_2_Winter2022/CSP_vol3%20issue2_Summer%202022%20Web%20\(FINAL\)%20\(2\).pdf](https://cspjournal.az/uploads/files/Summer%202022/Vol_3_IS_2_Winter2022/CSP_vol3%20issue2_Summer%202022%20Web%20(FINAL)%20(2).pdf).

³³ "Statement by Azerbaijan's Ministry of Defense," September 19, 2023, <https://mod.gov.az/en/news/statement-by-azerbaijan-s-ministry-of-defense-49350.html>.

нистр Пашинян в настоящее время имеет подавляющее большинство в законодательном органе, и даже если эта поддержка несколько ослабнет в свете событий в Нагорном Карабахе, её все равно может быть достаточно. Кроме того, тот факт, что следующие выборы в парламент Армении запланированы не ранее 2026 года, даёт достаточно времени для реализации нынешнего политического курса.

Однако мы можем быть уверены, что Россия продолжит попытки извлечь выгоду из недовольства армянского народа после Карабахского конфликта, стремясь насадить пророссийский режим. Ведущие российские СМИ и представители неправительственных организаций даже призывали армян протестовать против правительства.³⁴ Намерения России выдаёт широкое освещение демонстраций в Армении российскими СМИ, а также призывы к досрочным выборам и неявная поддержка оппозиции во главе с бывшим пророссийским президентом Робертом Кочаряном. В конечном счёте, будущий политический курс Армении будет зависеть от армянского народа и динамики соотношения разных политических сил. Пока неясно, продолжит ли Армения прозападный курс или вернётся к многолетней политике зависимости от России. Степень взаимности реакции Запада на западные инициативы Армении будет решающей, и роль Запада должна оставаться осторожной и избирательной.³⁵

При этом важно понимать, что Армения – небольшая, экономически довольно неблагополучная страна с наименьшей территорией и населением среди 12 бывших советских республик. Россия имеет серьёзные рычаги экономического влияния на Армению, как показано в Таблице 2. Если Запад хочет предотвратить неблагоприятные изменения в Ереване, он должен действовать решительно и выделить больше ресурсов для поддержки нынешнего политического курса Армении. Это предполагает дипломатическую поддержку и ощутимую экономическую помощь для укрепления независимости и стабильности Армении в условиях внешнего давления.

Потеря Арменией территорий, которые она занимала с начала 1990-х по 2020 гг., стала важным поворотным моментом в истории страны. Благодаря уменьшению зависимости от России Армения получила некоторую самостоятельность, хоть и с неопределенностью относительно устойчивости своей государственности при нынешнем демократическом и менее коррумпированном режиме. Усилия премьер-министра Никола Пашиняна по укреплению единства в стране понятны, поскольку он стремится возложить ответственность за потери в первую очередь на Азербайджан, одновременно говоря и о роли Российской Федерации:

³⁴ Robert Ananyan on X, “Russian Propagandists Margarita Simonyan and Vladimir Solovyov Have Even Called on Armenians to Participate in Anti-government Demonstrations,” <https://twitter.com/robananyan/status/1707133662997696672>.

³⁵ См. Michael C. Keays, “What the Resolution of the Nagorno-Karabakh Conflict Teaches Us,” *Kennan Cable*, no. 86 (Wilson Center, December 2023), <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/uploads/documents/KennanCable86.pdf>.

Таблица 2. Показатели 12 государств ³⁶

	Индекс человеческого развития (HDI) (2022)	Индекс восприятия коррупции (CPI) (2022)	Рейтинг свободы личности (HF) (2023)	Индекс демократии (EIU) (2022)	Индекс паспорта Henley (2022)
Армения	85	63-64	40-41	82 (гибридный режим)	66
Азербайджан	91	157-161	127	134 (авторитарный режим)	70
Беларусь	60	91-93	109	153 (авторитарный режим)	78
Грузия	63	41-44	40-41	90 (гибридный режим)	116
Казахстан	56	101-109	106	127-128 (авторитарный режим)	76
Кыргызстан	118	140-141	81	116 (авторитарный режим)	64
Молдова	80	91-93	61	69 (слабая демократия)	121
Россия	52	137-139	126	146 (авторитарный режим)	119
Таджикистан	122	150-156	153	156-157 (авторитарный режим)	60
Туркменистан	91	167-170	нет данных	161 (авторитарный режим)	53
Украина	77	116-122	98	87 (гибридный режим)	144
Узбекистан	101	126-129	нет данных	149 (авторитарный режим)	59

³⁶ По данным Human Development Index, Corruption Perception Index, Human Freedom Index, Democracy Index, Henley Passport Index на 2 октября 2023 г.

Предпринятые Азербайджаном за последние годы атаки против Республики Армения приводят к очевидному выводу, что те системы внешней безопасности, частью которых мы являемся, не эффективны с точки зрения государственных интересов и безопасности Республики Армения. Это было проявлено и во время 44-дневной войны, и во время событий в мае и ноябре 2021 года, а также в сентябре 2022 года, и этот список можно продолжить. Захват Хцаберда и Хин Тахера в Нагорном Карабахе в декабре 2020 года и пленение более 60 армянских военнослужащих, события Паруха, многочисленные проявления террора армянского населения Нагорного Карабаха, незаконное блокирование Лачинского коридора, осуществленное 19 сентября нападение Азербайджана на Нагорный Карабах вызывает серьёзные вопросы о целях и мотивах миротворческого контингента Российской Федерации в Нагорном Карабахе.³⁷

Неприятие этого заявления Российской Федерацией не удивительно и отчасти оправдано. Армения не могла рассчитывать на помощь ОДКБ (России) в сохранении контроля над территориями, которые она оккупировала силой, а значит, незаконно, в начале 1990-х гг. Кроме того, Россия отвергла версию о том, что нападения 19 сентября 2023 г. были спровоцированы незаконным присутствием армян в Нагорном Карабахе.

Вместо этого Россия подчёркивала свои добрые намерения, предупредив, что «ереванское руководство совершает огромную ошибку, сознательно пытаясь обрушить многогранные и многовековые связи Армении с Россией и делая страну заложником геополитических игр Запада. Уверены, что это осознает и подавляющее большинство армянского населения».³⁸ Намерения российской дипломатии очевидны: добиться смены правительства в Армении на пророссийское и восстановить зависимость Армении от России. Однако нынешнее активное участие России в войне против Украины может отвлечь её внимание и ресурсы, поэтому Россия пытается смягчить разногласия с Ереваном и ждёт своего часа.

Таким образом, сбылось предсказание Евгения Примакова, бывшего главы внешней разведки, а затем министра иностранных дел и премьер-министра России. В 1994 г. он передал президенту Армении Левону Тер-Петросяну следующее послание: «Азербайджан умеет работать и ждать. Ресурсы у них есть. Пройдет 10, 20, 30 лет, они наберут силы и заберут у вас ВСЕ».³⁹ С эвакуацией всего армянского населения из Нагорного Карабаха в

³⁷ «Послание премьер-министра Никола Пашиняна о Независимости», *Премьер-министр Республики Армения*, 24 сентября 2023, <https://www.primeminister.am/ru/statements-and-messages/item/2023/09/24/Nikol-Pashinyan-messages/>.

³⁸ Министерство иностранных дел Российской Федерации, «Заявление МИД России в связи с посланием Премьер-министра Республики Армения Н.В. Пашиняна и ситуацией вокруг Нагорного Карабаха», 25 сентября 2023, https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1906229/.

³⁹ “‘They Will Gain Strength and ...’: Primakov’s 30-Year-old Prophecy about Nagorno-Karabakh Has Been Fulfilled,” November 13, 2020, по состоянию на 11 марта 2021,

конце сентября 2023 г. и роспуском этого образования 31 декабря 2023 г. важная глава истории подошла к концу. Хотя это привело к серьёзному гуманитарному кризису для Армении, со 110 000 беженцев в стране с населением 2,9 миллиона человек, и если потеря Нагорного Карабаха не приведет к смене руководства в Ереване, к чему, прямо или опосредованно, стремится Россия, у Армении появилась возможность начать новую главу своей истории. Будем надеяться, что эта глава окажется более успешной, чем предыдущая зависимость от России.

Азербайджан во главе с президентом, чья легитимность после второй победы в Нагорном Карабахе ещё более возросла, скорее всего, продолжит свой нынешний политический курс, характеризующийся строгим авторитарным правлением внутри страны и многовекторной внешней политикой на международной арене. Экономика Азербайджана, которая крайне зависит от экспорта углеводородов и недостаточно диверсифицирована, будет и далее получать доходы от Запада, пользуясь увеличением доли на рынке из-за санкций в отношении России. Несмотря на это, Азербайджан будет поддерживать тесные связи с Россией при нынешнем руководстве, отчасти благодаря сходству между бакинским и московским режимами.

Грузия на протяжении двух десятилетий оставалась самым прозападным государством Южного Кавказа. За это время социальные изменения привели к значительному снижению влияния России: российские электронные СМИ утратили влияние, а молодое поколение распрощалось с русским языком. Эта тенденция особенно ярко проявилась в эпоху Саакашвили (2004-2013 гг.). Война с Россией в августе 2008 года, а также последующее «признание» Россией «независимости» Абхазии и Южной Осетии ещё больше обострили отношения между двумя странами. После ухода президента Саакашвили с поста (и из страны) Грузия продолжила придерживаться прозападного курса при новом руководстве. Несмотря на политическую напряжённость, экономические связи между Грузией и Россией в последние годы развиваются, наблюдается значительный рост двусторонней торговли, а российские туристы стали важным источником дохода для грузинского туристического бизнеса. Однако эти события вызвали в грузинском обществе дебаты о нынешнем политическом курсе страны. Некоторые воспринимают политику правительства как предательство, обвиняя его в чрезмерном сближении с Москвой, другие выступают за сохранение хороших отношений с большим северным соседом Грузии. Этот деликатный баланс подчеркивает тонкости внешней политики Грузии, характеризующейся стратегическим балансированием, известным как «многовекторная политика». Несмотря на некоторое недовольство Запада темпами присоединения Грузии к санкциям против России и периодические сомнения в её приверженности им, Грузии удалось сохранить хрупкий баланс. Страна остаётся

непоколебимой в принципиальных вопросах, таких как отказ от восстановления дипломатических отношений с Россией, пока Москва поддерживает два созданных ею самопровозглашенных государства. В то же время Грузия выиграла от расширения экономических связей с Россией. Картину дополняют десятки тысяч российских граждан, переселившихся в Грузию, отчасти из-за российской агрессии против Украины и последующего указа о мобилизации в 2022 году, что обострило отношения в обществе. Однако Грузия руководствуется собственным опытом, в частности, войной с Россией 15 лет назад, которая дала глубокое понимание важности международной солидарности в таких ситуациях.

Государства Центральной Азии

Центральная Азия известна как регион бывшего Советского Союза, где Россия имеет исключительно сильные позиции, а присутствие Запада остаётся относительно слабым. Среди способствующих этому факторов – географическая удалённость от Европы и Северной Америки, отсутствие официального статуса пяти государств Центральной Азии в Евросоюзе (их часто называют «соседи соседей»), ограниченное экономическое взаимодействие с Западом (некоторым исключением является Казахстан), а также бесконечные проблемы с политической и экономической трансформацией региона. Поэтому для государств Центральной Азии Россия стала основным партнёром, поскольку не существует серьёзной альтернативы, предлагающей отличную демократическую повестку. Однако в Центральной Азии появляется конкурент, который, в отличие от Запада, не предлагает альтернативной политической модели и продвигает ограниченную повестку для партнёров: Китай. Государственная повестка Китая не всеобъемлюща, поскольку он не предъявляет системных требований к партнёрам. Вместо этого Китай избегает касаться таких деликатных тем, как права человека, характер своего политического режима, Тайвань, Гонконг, Тибет и обращение с уйгурским населением. Такой подход, несомненно, нравится авторитарным лидерам региона. Однако Китай представляет альтернативу России, а последняя не может комментировать противоречия из-за своей зависимости от Пекина. Это создаёт фундаментально иную ситуацию, по сравнению с Западом, где Россия громко заявляет о себе и обостряет противоречия, чтобы вынести свои проблемы наружу и добиться «патриотического сплочения» внутри страны. В Центральной Азии вопрос не стоит «или-или»; страны региона могут лавировать между двумя наиболее влиятельными игроками. Государства Центральной Азии внимательно следят за последствиями изменения баланса сил России и Китая. По мере увязания России в Украине и её неизбежного ослабления зависимость от Китая будет возрастать; при этом предпринимаются некоторые попытки полностью не утратить внимание Запада.

Для государств Центральной Азии крупномасштабная война России против Украины началась в тот момент, когда все они почувствовали ухудшение ситуации с безопасностью. В первую очередь это было связано с захватом власти талибами в Афганистане в августе 2021 г. и волнениями в Казахстане

в январе 2022 г. Учитывая эти обстоятельства, растущая опора на Россию была логичной, особенно для трёх государств, входящих в Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Можно было ожидать, что, из-за своей зависимости, государства Центральной Азии «смирятся» с российской агрессией, и они действительно так и сделали. Однако никто из них не встал на сторону России на Генеральной Ассамблее ООН. Вместо этого они либо воздержались, либо не участвовали в голосовании по резолюции, осуждающей агрессию. При ближайшем рассмотрении становится ясно, что содержательная реакция пяти государств неодинакова. Понимание их меняющегося подхода к России усложняется тенденцией западных СМИ концентрироваться на сенсационности, основанной на событиях, а не на устойчивых тенденциях. Западные СМИ часто акцентируют внимание на заявлениях и событиях, свидетельствующих о разрыве отношений между Москвой и регионом. Принимая во внимание эту оговорку, можно констатировать, что ряд государств Центральной Азии дистанцировался от России.

Наибольший интерес вызвало дистанцирование Казахстана, крупнейшей страны Центральной Азии с наибольшим ВВП. Через месяц после начала полномасштабной войны Казахстан официально пообещал не помогать России обходить санкции.⁴⁰ Ходили слухи, что Россия просила (по крайней мере символически) о военном участии Казахстана в агрессии, но его президент тут же отклонил это предложение. Президент Токаев также отказался признать так называемые Донецкую и Луганскую Народные Республики.⁴¹ Кроме того, Казахстан оказал Украине гуманитарную помощь, хотя, в отличие от Армении несколько позже, Астана не делала из этого символического жеста. Когда президент Токаев встретился со своим российским коллегой 16 мая 2022 года в Москве и 17 июня на Петербургском международном экономическом форуме, Токаев не оставил сомнений в позиции своей страны в русско-украинской войне. В Санкт-Петербурге, ссылаясь на Устав ООН как основу международного права, президент Токаев заявил:

Подсчитано, что если право наций на самоопределение в реальности будет реализовано на всём земном шаре, то вместо 193 государств, которые сейчас входят в ООН, на Земле возникнет более 500-600 государств. Конечно, это будет хаос. По этой причине мы не признаём ни Тайвань, ни Косово, ни Южную Осетию, ни Абхазию. И, по всей видимости,

⁴⁰ Georgi Gotev, "Kazakh Official: We Will Not Risk Being Placed in the Same Basket as Russia," *Euractiv*, March 29, 2022, Interview with Timur Suleimenov, Deputy chief of staff of the presidential administration of Kazakhstan, <https://www.euractiv.com/section/central-asia/interview/kazakh-official-we-will-not-risk-being-placed-in-the-same-basket-as-russia/>.

⁴¹ Georgi Gotev, "Kazakhstan Takes Distance from Russia's Ukraine War," *Euractiv*, March 2, 2022, <https://www.euractiv.com/section/central-asia/news/kazakhstan-takes-distance-from-russias-ukraine-war/>.

этот принцип будет применён в отношении квазигосударственных территорий, коими, на наш взгляд, являются Луганск и Донецк.⁴²

Помимо опасений, которые прецедент вторжения России в Украину мог вызвать у Казахстана, тот имеет общую границу с Российской Федерацией протяженностью почти 7 600 км, а среди его граждан – 3,5 миллиона этнических русских (второе место после Украины среди посткоммунистических стран), большинство из которых живут вблизи общей границы. Относительное постоянство Казахстана в войне в Украине по сравнению с его соседями может быть также связано с воспоминаниями о высказываниях президента Путина в августе 2014 г. в ходе вопросов и ответов в организованном Кремлём молодёжном лагере, где тот сказал: «У казахов не было государственности никогда», и, отдав должное казахстанскому руководству за «[создание] государства на территории, на которой государства не было никогда», заявил, что казахстанскому обществу выгодно оставаться в «большом русском мире» – эти высказывания не понравились казахстанской общественности и власти. Похожие заявления делали и другие политические деятели, например, депутат Госдумы и известный аналитик Вячеслав Никонов. По его словам, «Казахстана просто не существовало, Северный Казахстан вообще не был заселён... Они [казахи] существовали гораздо южнее. И, собственно, территория Казахстана – это большой подарок со стороны России и Советского Союза».⁴³ После вышеупомянутого заявления Путина тогдашний президент Казахстана Назарбаев решил называть Евразийский союз Евразийским экономическим союзом, исключив углубление и расширение его задач. В марте Казахстан разрешил редкую антивоенную демонстрацию в Алматы с участием 3 000 человек. Токаев также был одним из немногих постсоветских лидеров, которые разговаривали с лидером Украины Владимиром Зеленским и предлагали посредничество между ним и Путиным.

Несмотря на свои негативные последствия, война в Украине также открывает некоторые возможности для стран, которые могут поставлять стратегические товары (энергоносители и другие природные ресурсы), поскольку Россия значительно сократила общий экспорт зерна, растительного масла, природного газа и нефти из-за западных санкций. Однако следует понимать, что Россия не приветствует «добровольцев» для замены сокращённых или бойкотируемых экспортных товаров. Об этом свидетельствует реакция Москвы, когда в июле 2022 года Казахстан предложил увеличить экспорт нефти через российский порт Новороссийск, через который идёт

⁴² Almaz Kumenov, “Russia Blocks Kazakhstan’s Main Outlet for Oil Export,” *eurasianet*, July 6, 2022, <https://eurasianet.org/russia-blocks-kazakhstans-main-outlet-for-oil-exports>.

⁴³ Слова Вячеслава Никонова в эфире программы Первого канала «Большая игра» 10 декабря 2020 г. См. Bruce Pannier, “An Old Refrain: Russian Lawmakers Question Kazakhstan’s Territorial Integrity, Statehood,” *Radio Free Europe/Radio Liberty*, December 16, 2020, <https://rferl.org/a/russia-lawmakers-question-kazakhstan-territorial-integrity-statehood/31003732.html>.

две трети всего экспорта нефти. Реагируя на намерения Казахстана, региональный суд на востоке России наложил месячный запрет на планы Казахстана, якобы установив, что Каспийский трубопроводный консорциум (в составе восьми европейских, российских и казахстанских нефтяных компаний) «совершил экологические нарушения». Запрет был введён всего через день после того, как президент Казахстана Токаев предложил помочь ЕС, увеличить экспорт нефти для «стабилизации мирового энергетического рынка». Один аналитик оценил финансовые потери казахстанской экономики в результате этого решения в 500 миллионов долларов США.⁴⁴ Однако Россия очень скоро пересмотрела свою позицию, и «независимый суд» отменил решение. Это ясно показало, что Москва обдумывала, скольких своих союзников и партнёров она может оттолкнуть и не является ли сохранение их взаимодействия лучшим вариантом. Позже удар Украины по портовым сооружениям в Новороссийске повлиял и на экспорт казахстанской нефти. Стратегия Казахстана выступать в качестве резервного поставщика определённых товаров и соблюдать режим санкций, избегая, таким образом, вторичных санкций, сработала.

Для Узбекистана, самой густонаселённой страны Центральной Азии и второй по величине экономики региона, проблема связана прежде всего с тем, что с тех пор, как президент Шавкат Мирзиёев вступил в должность в 2016 году, экономическое сотрудничество якобы процветало, с упором на крупные российские инвестиции за счёт российских кредитов, включая строительство атомной электростанции.⁴⁵ Однако остается открытым вопрос, останутся ли ресурсы доступными и будут ли проекты реализованы своевременно. Узбекистан также поставляет большое количество мигрантов на российский рынок труда. Хотя доля денежных переводов в его ВВП⁴⁶

⁴⁴ Kumenov, "Russia Blocks Kazakhstan's Main Outlet for Oil Export; "Russia Reverses Course on Oil Pipeline Needed by Kazakhstan," *eurasianet*, July 11, 2022, <https://eurasianet.org/russia-reverses-course-on-oil-pipeline-needed-by-kazakhstan>.

⁴⁵ Ildar Yakubov, "Opportunities and Limits of Cooperation Between Uzbekistan and Russia," *Central Asian Bureau for Analytical Reporting (CABAR)*, July 12, 2021, <https://cabar.asia/en/opportunities-and-limits-of-cooperation-between-uzbekistan-and-russia>; "4th Meeting of the Russia-Uzbekistan Joint Commission at the Level of Heads of Government," *The Russian Government*, September 18, 2023, <http://government.ru/en/news/49526/>.

⁴⁶ В 2021 г. заявки на так называемые «патенты» (разрешения на работу) подали 4,5 млн. граждан Узбекистана, но получили их лишь 1,3 млн. Доля денежных переводов в ВВП Узбекистана – стране с населением более 32 млн. человек и крупной экономикой – меньше, чем в Кыргызстане и Таджикистане. В 2022 г. она составила 20,82 % ВВП, однако она существенно колеблется в зависимости, в частности, от стоимости рубля (например, в 2015 г. она составила 5,62%, а на протяжении большей части последних восьми лет – от 11 до 15 %). "Uzbekistan: Remittances, Percent of GDP," based on World Bank data, https://www.theglobaleconomy.com/Uzbekistan/remittances_percent_GDP/. Будет интересно узнать, приведёт ли война к увеличению спроса на иностранную рабочую силу и к росту предложения. Caress Schenk, "Post-Soviet Labor Migrants in Russia Face New Questions

меньше, чем в двух других государствах Центральной Азии, на неё также влияет волатильность российской экономики. На российский рынок труда влияют, с одной стороны, экономический спад в России, а с другой стороны, потребности в рабочей силе для войны и военной промышленности. Учитывая экономические трудности России и её переориентацию на военную экономику, её партнёры тоже несут бремя некоторых из её проблем.

Таджикистан попал в заголовки газет, когда президент страны Эмомали Рахмон раскритиковал Россию на встрече с Владимиром Путиным и другими президентами стран Центральной Азии. Президент Рахмон выступил со сложным семиминутным заявлением, подчеркнув два ключевых момента:

1. Государства Центральной Азии, особенно малые, хотят уважения и не хотят, чтобы с ними обращались так, как в советские времена, когда только Казахская и Узбекская Советские Социалистические Республики имели вес в регионе.
2. Они хотят больше российских инвестиций.

Однако было бы преувеличением предположить, что президент Рахмон, возглавляющий небольшую и традиционно зависимую от России страну с 1994 года, бросил прямой вызов своему российскому коллеге. Это был скорее крик души, в котором также увидели признак ослабления российского влияния в соседних странах.⁴⁷ Призыв к России больше инвестировать в Таджикистан показал, что несколько небольших, слабых и бедных постсоветских государств демонстрируют утилитарный подход, а значит, сокращение экономических обязательств России приведёт к тому, что многие из них попадут в объятия других держав, прежде всего – Китая, но не только. Из-за дефицита безопасности и большого количества таджикских трудовых мигрантов в России, чьи переводы обеспечивают более четверти ВВП страны,⁴⁸ Душанбе вряд ли может себе позволить длительные плохие отношения с Москвой.

Кыргызстан и Туркменистан были наименее заметны, хоть и по разным причинам. В Бишкеке президент Джафаров стремился к укреплению власти, понимая из истории страны, что этого невозможно достичь без поддержки

amid War in Ukraine,” *Migration Information Source* (Migration Policy Institute), February 7, 2023, <https://www.migrationpolicy.org/article/labor-migrants-russia-ukraine-war>.

⁴⁷ Подробный анализ этого события см. у Ryota Saito, “The Sense of Distance between Central Asia and Russia Seen from the CIS Summit: The Background to the Rahmon Statement, and Putin’s ‘View of the Alliance’,” *International Information Network Analysis (Sasakawa Peace Foundation)*, December 13, 2022, https://www.spf.org/iina/en/articles/saito_02.html.

⁴⁸ В 2015-2022 гг. доля переводов в среднем составила 31,15 % ВВП Таджикистана, но в 2022 г., в частности, из-за укрепления российского рубля, она составила 50,95%: “Tajikistan: Remittances, percent of GDP,” based on World Bank data, https://www.theglobaleconomy.com/Tajikistan/remittances_percent_GDP/.

или хотя бы невмешательства России. Однако он пропустил встречу с Путиным, чтобы избежать встречи с Рахмоном из-за продолжающегося пограничного спора между двумя странами. Он также искал возможности для взаимодействия со США, несмотря на то, что его режим был определён менее демократичным, чем у некоторых из его предшественников. Туркменистан же оставался скрытым за декларируемым «позитивным нейтралитетом».

Большинство государств Центральной Азии тщательно дистанцировались и оценивали последствия развивающейся в России ситуации, стремясь сохранить гибкость реагирования. Поскольку война продолжалась, и конца ей не было видно, государства Центральной Азии сделали свои выводы: Россия будет более чем когда-либо занята Украиной и общим соперничеством с политическим Западом, что приведёт к сокращению поступления энергоносителей и меньшему количеству ресурсов, доступных для Центральной Азии, из-за прямых издержек военного конфликта и спада российской экономики. Эти соображения прозвучали на Чолпон-Атинском саммите пяти президентов стран Центральной Азии в июле 2022 года, что говорит о реакции на меняющуюся экономическую и геополитическую реальность. Аналитики заключают: «... мы видим, что Россия уступает Китаю роль главного покровителя государств Центральной Азии. Вакуум не останется незаполненным – его постепенно заполнит Китай».⁴⁹ Пока, однако, неясно, необратим ли этот процесс, особенно если учесть, что Китай сталкивается с рядом трудностей из-за всё более подозрительной и недружественной внешней обстановки и менее динамичного руководства в Пекине.

Ослабление российского влияния выходит за рамки двусторонних отношений с другими независимыми государствами бывшего Советского Союза. Существуют опасения по поводу потенциальных побочных эффектов для организаций, фактически созданных по инициативе России и под её руководством. Двумя главными из них являются Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Евразийский (экономический) союз (ЕАЭС).

В то время как зависимость безопасности других государств от России возросла из-за роста угроз, Россия в основном строила отношения в сфере безопасности на двусторонней основе, а не в рамках альянса шести стран, не стремясь к легитимности, которую могла бы обеспечить многосторонняя структура. Однако внутри ОДКБ произошли изменения – Кыргызстан и Россия отменили учения, последние из которых должны были пройти в Таджикистане. В случае с Кыргызстаном Бишкек сослался на отсутствие защиты со

⁴⁹ Olzhas Auyezov, “‘We Want Respect’: Putin’s Authority Tested in Central Asia,” *Reuters*, October 18, 2022, <https://www.reuters.com/world/we-want-respect-putins-authority-tested-central-asia-2022-10-18/>.

стороны ОДКБ во время пограничных столкновений с Таджикистаном.⁵⁰ Отзыв Арменией своего посла в ОДКБ 5 сентября 2023 г.⁵¹ и последующее неучастие Армении в саммите ОДКБ в ноябре 2023 г. поставили под сомнение её членство в этой организации. Однако спикер законодательного собрания Армении уверил партнёров по ОДКБ, что «Армения не принимала решения о выходе из ОДКБ».⁵² В Армении часто говорили об отсутствии поддержки России во время нагорно-карабахского конфликта как о свидетельстве того, что ОДКБ не обеспечивает должным образом её безопасность. Однако этот аргумент можно считать необоснованным, учитывая, что Армения оккупировала Нагорный Карабах в 1993 г. Служит ли ОДКБ интересам безопасности Армении, решать самой этой стране. В то время как активность ОДКБ снизилась в Центральной Азии, она возросла в Беларуси.⁵³ Как отмечено выше, явное дистанцирование Армении и более мягкое дистанцирование других стран, таких как Казахстан и Кыргызстан, указывают на ослабление ОДКБ. Однако, возможно, кое-кто рано делает вывод о том, что эта организация обречена исчезнуть,⁵⁴ пусть неофициально. Будущее ОДКБ зависит от таких факторов, как продолжительность нынешней войны и центробежные силы, отдаляющие стороны друг от друга.

ЕАЭС находится в тупике; она не расширяется с 2015 г. Поскольку два её члена, Армения и Кыргызстан, имеют очень небольшой ВВП, организация остается в значительной степени ориентированной на Россию. В результате экономические отношения очень централизованы. Маловероятно, что ЕАЭС сможет расшириться или углубиться в обозримом будущем. ЕАЭС существует «для галочки», а не для реальной экономической интеграции на постсоветском пространстве. Меньшие страны-участницы неохотно соглашались на общую валюту, которую давно продвигает президент Путин. Они

⁵⁰ Luca Anceschi, “The Right Distance: Russia-Central Asia Relations in the Aftermath of the Invasion of Ukraine,” *Russian Analytical Digest*, no. 289, November 30, 2022, https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/86793/ssoar-russanald-2022-289-anceschi-The_Right_Distance_Russia-Central_Asia.pdf.

⁵¹ Yan Shenkman, “Armenia Says Farewell to the Russian Empire – but It’s Not Over Yet,” *Open Democracy*, September 22, 2023, <https://www.opendemocracy.net/en/odr/armenia-azerbaijan-nagorno-karabakh-coup-yerevan-russia-pashinyan-putin/>.

⁵² “After Pashinyan, Simonyan Also Refuses to Participate in CSTO Meeting; Response from Russia,” *Caucasus Watch*, November 23, 2023, <https://caucasuswatch.de/en/news/after-pashinyan-simonyan-also-refuses-to-participate-in-csto-meeting-response-from-russia.html>.

⁵³ “Three Military Drills Are Planned in Belarus during This Year,” *Belta.by*, February 13, 2023, <https://www.belta.by/politics/view/provedenie-treh-uchenij-odkb-zaplanirovano-v-belarusi-v-etom-godu-549880-2023/>.

⁵⁴ Mark Temnycky, “The Demise of Putin’s Little Non-NATO,” *Center for European Policy Analysis (CEPA)*, September 6, 2023, <https://cepa.org/article/the-demise-of-putins-little-non-nato/>.

обеспокоены тем, что на стоимость единой валюты сильно повлияют экономические показатели России, учитывая, что ею пользуются 142 миллиона из 182 миллионов граждан пяти стран-участниц.

Заключение

В целом признано, что Российская Федерация выйдет ослабленной из агрессивной войны, которую она развязала против Украины. Этот результат кажется неизбежным, независимо от того, сможем ли мы точно предсказать конечный результат. Ошибочное предположение, что полного контроля над юго-западным соседом можно достичь посредством военной силы, привело к потерям исторических масштабов на различных фронтах. Это дало понимание, что относительная мощь России, в частности, её мощные вооружённые силы и огромные запасы углеводородов, не обеспечивают ожидаемого превосходства. Хотя военная деятельность России, столкнувшись с проблемами, продемонстрировала некоторое улучшение после признания недостатков её общей стратегии, она все ещё далека от той впечатляющей демонстрации, которую можно было наблюдать, когда её войска маршировали по Красной площади. Более того, применение силы против дружественного независимого государства вызвало вопросы среди друзей и союзников России и всего мира о том, не является ли Россия имперской державой, без колебаний применяющей военную силу даже против родственных стран. Кроме того, готовность Москвы использовать углеводородные ресурсы для шантажа в конечном итоге привела к взаимозависимости, а не к зависимости её клиентов от России, поскольку последняя столкнулась с проблемой санкций, ограничивающих экспорт этих товаров в Европу. Более того, европейские клиенты могут и не захотеть возвращаться на российский рынок, в частности, из-за «Зелёного курса» ЕС, направленного на снижение зависимости стран-участниц ЕС от углеводородов в долгосрочной перспективе. Эти факторы способствуют объективному ослаблению позиций России. Восприятие России в долгосрочной перспективе тоже ухудшилось: многие во всем мире теперь воспринимают эту страну как сумасшедшего игрока в международной политике, регулярно прибегающего к подрывным действиям. Война против Украины побудила ряд сопредельных с Россией стран проявлять крайнюю осторожность в отношениях с ней.

Россия могла бы проводить другую политику и играть позитивную роль в мире, но создание такого положительного образа потребует применения другого набора средств, устойчивой политики и готовности действовать в очень долгосрочной перспективе. Создание положительного образа является сложной задачей и требует последовательной политики. Это гораздо сложнее, чем вредить чужим планам, что она часто и делает.

Так называемые постсоветские государства заметили и отреагировали на долговременные изменения, вызванные последними событиями. Хотя они и не разорвали полностью связи с Россией, кроме тех государств, чьи отношения уже были напряжёнными, они прагматично скорректировали

свою политическую ориентацию и снизили зависимость от России. Это означает ускорение естественной тенденции дистанцирования между Москвой и другими столицами, которая началась с распадом Советского Союза. Такое ускоренное дистанцирование будет существенно способствовать дальнейшему ослаблению «русскоцентричного» характера постсоветского пространства, способствуя разнообразию и иницируя процессы, которые снизят зависимость от России. Кто-то может сказать, что они хотят «слезть с иглы», но, возможно, «дистанцирование беспрецедентными темпами» точнее отражает суть. Последствия войны России против Украины покажут, насколько сохранится расстановка сил в постсоветском пространстве.

Важно понимать, что Российской Федерации очень нравится сходство режимов на постсоветском пространстве. Когда какое-то из этих государств принимает (полу) демократическую систему, Россия воспринимает это как потерю контроля. Она рассматривает такие изменения как незнакомые системы, с которыми нужно бороться, и как окно для западного влияния. Учитывая, что альтернативное предложение Москвы сравнительно слабее, она пытается предотвратить или обратить вспять такое развитие событий, используя политические, гибридные или даже военные средства, когда это необходимо. Однако есть ряд государств, в которых Россия видит и использует системное сходство, например, Азербайджан, Беларусь и пять государств Центральной Азии. Поэтому в настоящее время правильнее говорить о внутреннем размежевании внутри бывшего Советского Союза, а не о полном сдвиге. Это проявляется в как минимум частичном принятии западных ценностей во всем регионе (см. Таблицу 2).

Процесс размежевания очевиден в высокой политике, особенно в политике, связанной с государственным суверенитетом и безопасностью. Однако остается неясным, в какой степени это размежевание коснется экономического сотрудничества, где Россия продолжает играть важную роль, обеспечивая более половины совокупного ВВП 12 постсоветских государств. Лишь немногие государства успешно переориентировали свои внешнеэкономические связи на другие рынки, источники инвестиций и кредиторов. Если эта тенденция сохранится, и Россия не сможет найти инновационные способы преодоления эрозии экономических отношений, она столкнется с побочным эффектом дополнительных издержек своей агрессии. Тем не менее в настоящее время Россия остается крупным, в некоторых случаях – основным экономическим партнёром для многих государств. Это связано с такими факторами, как крайне асимметричное распределение ВВП, объём инвестиций в ряде государств и их зависимость от принадлежащей России инфраструктуры, такой как трубопроводы (см. Таблицу 3). Без постепенных изменений в этой сфере и появления жизнеспособных альтернатив как на Востоке (Китай), так и на Западе, зависимость от России будет постепенно снижаться. Понятно, что Россия стремится избежать такой ситуации и в ряде случаев принимает попытки ей противостоять. Однако пока что не ясно, принесут ли эти попытки хоть частичный успех.

Таблица 3. Показатели 12 государств бывшего СССР⁵⁵

	Территория (км ²)	Население (2023 – оценка)	ВВП (ППС), млрд.дол. США(2021)	Доля страны в совокупном ВВП (%)	Номинальный ВВП на душу населения (2021)	Рост ВВП (%) (2021)
Армения	29 743	2 989 091	39 613	0,659	14 200	5,7
Азербайджан	86 600	10 420 515	146 305	2,435	14 400	5,6
Беларусь	207 600	9 383 853	184 482	3,070	19 800	2,3
Грузия	69 700	4 936 390	57 434	0,956	15 500	10,47
Казахстан	2 724 900	19 543 464	496 126	8,257	26 100	4,3
Кыргызстан	199 951	6 122 781	32 221	0,5363	4 800	3,61
Молдова	33 851	3 250 532	36 637	0,609	14 000	13,94
Россия	17 098 242	141 698 923	4078 000	67,877	28 000	4,75
Таджикистан	144 100	9 245 937	38 058	0,633	3 900	9,2
Туркменистан	488 100	5 690 818	92 331	1,536	15 000	6,3
Украина	603 550	43 306 477	535 579	8,914	12 900	3,4
Узбекистан	447 400	31 104 937	270 062	4,495	7 700	7,42

Неясно, осознают ли эту опасность в Москве, обладают ли те, кто её понимает, достаточным влиянием, чтобы изменить политический курс, и, в конечном итоге, сможет ли менее эффективная, сокращающаяся и переориентированная на военное производство российская экономика решить эту проблему в полном объёме, либо она навсегда потеряет своих исторически ближайших партнёров или многих из них.

Похоже, что бывшие советские республики, начавшие процесс демократизации и вестернизации до российской агрессии против Украины в 2022 году, добились большего успеха в дистанцировании от России. Эти страны, вероятно, успели диверсифицировать свои политические и экономические связи, тем самым уменьшив свою зависимость от России.

Примечание

Представленные здесь взгляды принадлежат исключительно автору и не выражают официальную позицию Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности программы «Партнёрство ради мира», организаций-участниц или издателей Консорциума.

⁵⁵ На основе данных <https://cia.gov> и расчётов автора, 27 апреля 2023 г.

Благодарность

Connections: The Quarterly Journal, Vol. 21, 2022, вышел при поддержке правительства США.

Об авторе

Д-р Пал Дунай – бывший профессор по тематике НАТО и европейской безопасности в Центре Маршалла и научный руководитель курсов PASS, ESS-E и SES. Был директором Академии ОБСЕ в 2014-2016 гг., директором Международного учебного курса политики безопасности в Женевском центре политики безопасности (GCSP) в 1996-2004 и 2007-2014 гг., директором Венгерского института международных отношений в 2007 г. и старшим научным сотрудником Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI) с 2004 по 2007 гг.

Электронная почта: pal.dunay@marshallcenter.org